

## 不要谈农药色变

□荒流

被虫咬过的蔬菜和水果能不能吃？这个问题要是放在二三十年前，答案恐怕和现在完全不一样。笔者清楚地记得小时候，父母看到有被虫咬过的苹果和梨子，以及叶子被咬得坑坑洼洼的青菜，都是直接扔掉的。而现在，这些被虫咬过的蔬菜和水果，却成了香饽饽。理由是：这是没有使用过农药的绿色食品！

前两天，有一则网络传播甚广的食品被辟谣。说是现在的茶叶都大量使用农药，而我们天天用茶叶泡茶，喝的就是农药水。乍一听真的是吓死人。但果真如此吗？农业部门的专家没多久就出来辟谣，茶叶种植过程中使用农药是不可避免的，更何况我们喝茶是泡着喝，把茶叶磨成粉的农药含量来说事，总有点偷换概念、夸大其词的感觉。

事实上，随着人口的增长以及对农产品需求的持续增加，农业的大范围高密度种植是必然的趋势。使用农业是各国提高农业生产效率和生产水平的必然手段。笔者小时候自己种过菜，等菜快长成的时候，菜青虫就不客气地光顾了。我们只有全班发动，到菜地里拿起镊子和玻璃瓶，一颗一

颗地翻开叶子捉青虫。小小一丘菜地就要这么劳师动众，成千上百亩的蔬菜基地如果光靠劳力，其田间管理的工作量可想而知，光靠人力是根本不可能完成的。因此，如果一心想着要吃不用化肥、不用农药的蔬菜，除非回到“原始社会”。然而真的要这样做，怕是会有许多人吃不上蔬菜、吃不起水果了吧。

不可否认，在农业生产过程中使用农药，多少会对环境造成破坏和影响。当代社会对农药使用的反思，起始于一本叫做《寂静的春天》的书，但即使是这本书的作者，也并不是一味地反对使用农药，其反对的只是不加节制地滥用剧毒农药，而且也开出了“生物性”防治的药方。与蔬菜水果表面残留的农药相比，农药对自然真正的破坏，是渗入土壤、河流后被植物和鱼类吸收，以及大量鸟类食用了被农药毒死的昆虫，通过食物链的层层传导，最终影响到人类。但是，即便如此，在疟疾横行的中非地区，剧毒农药 DDT 还是被重新启用，杀死传播疟原虫的蚊子。但凡事都有一个度，人们能做的，只能在实践的过程中不断地反思，在满足人们的日常需要与环境保护之间做一个权衡。这是我们在科学不断发展背景下应该抱有



的正确观念。

为了减少农药对环境的影响，我们国家已经出台了很对农药使用的管理措施。一些剧毒的农药被严禁使用，农药的使用量也受到了监管。而同时，我们亦可对蔬菜和水果进行仔细清洗，去除残留在其表面的农药。那些被虫子咬过的蔬菜和水果，其实并不能证明其没有使用

过农药，恰恰相反，而是因为农药使用不当，致使害虫滋生。实际上，大部分植物致病菌正是通过害虫传播的，被虫咬过的蔬菜和水果，往往就有很大的可能携带这种致病的真菌。若是怎么都对农药不放心，想想霉变的蔬菜水果，或许有助于你克服怀疑一切的心态，建立科学理智的生活观念吧。

## 对比也要找个靠谱的“对象”

□咖啡本色

时下正值全国两会的召开时间，出席会议代表、委员们的提案成了各大媒体争相报道的对象，同时也成了议论的话题。有一位政协委员在会上提出了国家应该建立合理上调大学学费的机制，引发了热议。在建议提出的同时，该位委员将目前大学学费与幼儿园的学费进行了对比，觉得现在幼儿园的学费，都比大学学费高，建立合理上调大学学费机制是理所当然。

现在我国大学学费处于什么情况，笔者不是圈内人，无法作出判断，但是针对大学学费比幼儿园的要高这说法，笔者认为这位委员想法欠妥当，这两则看似都是教育单位，实则没有什么可比性。

幼儿园在某一性质上还是以育儿为主，教育为辅，老师大多数时候

需要担负起“保姆”的责任，毕竟孩子还小，让他们健康、快乐的长大，是那个年龄段最需要的内容，平时只要做好一些基础知识的启蒙即可。而大学生，已是一个能独立思考、行动的成年人，大学主要是提供学习场所、教育器材、辅导老师等内容，与幼儿园的本质有着一定区别。另外，服务的区域性也有着很大差异。幼儿园的区域性较强，一般是办学所在地附近家庭的孩子，跟当地的经济发展有着很大关联，而大学对来自全国各地的学生，因为地域经济的差异，所能承受的经济压力也不同，学校可以根据招生的生源、专业不同，来制定每年的学费，这样既人性化，也具有可行性。所以说以大学学费对比幼儿园的学费，有点脱离实际。

不过，笔者认为该位政协委员的出发点是对的，毕竟随着时代的发展，经济突飞猛进，许多成本都在上升。



只不过，大学学费是否需要合理上调一下，要根据市场动态来定，选取更好

的参照物，这样提案更有说服力，也能促进教育事业进一步健康发展。

## 没那么多人想当科学家才是正常的

□WELL

日前，中国人民大学统计学院发布《大学生使命担当调查报告》显示，58%的大学生希望成为职场精英，仅有15%的大学生希望成为专业领域内的一流专家。

消息一出，不少人就“年轻人不想做科学家”进行了争论。有人说，现在的大学生太物质了，心里只想着早点进入社会挣钱；有人说，大学生思路太活跃，都不想搞学术了，越来越不踏实了。

首先，笔者认为，很多人对这份调查结果存在了误读。根据这份调查结果，“年轻人不想做科学家”的详细表述应当是，多数大学生不想当科学家，

并不是指所有的大学生。而且，正如中国人民大学统计学院院长赵彦云所说：“从社会的宏观数量来看，科学家在职业群里是小的群体。”“15%的比例若放在整个大学生群体来讲，绝对数量还是相当大的。”其次，“大学生不想当科学家”并不能和“大学生太物质”“国家未来前景堪忧”画上等号，不想当科学家并不代表一定拜金，也不意味着不尊敬科学家、不崇拜科学。

和许多人儿时作文里言不由衷的科学家梦相比，笔者反而认为，这份调查更加真实，正是一个正常社会

应有的面貌。如果一个国家的大学生都想当科学家，那恐怕才是不正常

的。三百六十行，行行出状元，才是社会的常态。

现代社会是多元社会，存在着多种运行机制，也存在多元的价值观。在这样的社会中，人有多种选择，有多种追求，有多种机会。当然，对一个国家来说，科学技术是第一生产力，而科学家就是先进生产力的制造者和贡献者。对科研的投入，会直接影响国家的科技实力乃至综合国力。这一方面需要吸引愿意从事科研、能够从科研的优秀人才顺畅地进入到科学家的行列。另一方面，也需要提高科研人员的工资待遇，让科学家的待遇与贡献相匹配，生活体面有尊严，在全社会营造尊重科学、尊重科学家的氛围。这也是一个正常社会应有的面貌。



## 占位地锁消失还需多方合力

□工丰

杭州市戒坛寺巷社区是上世纪九十年代的老小区，仅冯女士所在的16幢至19幢院落，就有大约四百户人家，按照四分之一家庭汽车拥有量估算，仅这块区域就有近百个车位的需求。然而小区里本就不多的空间种了绿化，建了两个自行车棚，此外就是密密麻麻30多个形状各异的地锁：锈迹斑斑四方形的老锁和锃光瓦亮三角形的新锁，各占半壁江山。车位划线非常不清晰，甚至没设车位的空地上也被装上了地锁。看到这则新闻，笔者不禁发声：占位地锁消失还需多方合力！

随着各地创建文明城市的深入开展，城市的环境更整洁、更有序、更宜人。但环境是人们生活的空间，房前屋后、公共楼道等处乱堆乱放、私搭乱建现象时有发生，甚至有人占用公共绿地建菜园、公共空地搭建橱窗等等。这样的做法，自己家的空间大了，但破坏的是公共环境，损害的是

邻里和谐，妨碍的是他人的正常通行。特别是火灾等突发事件发生后，楼道内公共空间堆积物还可能阻碍人们的逃生。所以说，私自占用公共空间既可能害人也可能害己，得不偿失。

人们居住的环境是干净和谐，还是到处是乱堆乱放、杂乱无章、邻里纠纷不断，其实就在居民的一念之间。如果大家都只想着自己，居住环境就会陷入“脏乱差”的恶性循环，最后大家都吃亏。如果大家都为他人着想一些，那么建设美丽清洁家园就会水到渠成。

城市是我家，文明靠大家。市民们文明素质和卫生意识的提高，才是创建美丽家园的最有效“武器”。为了让我们共同的家园更靓更美更安全，那么，就让我们首先从不私自占用公共空间做起吧！

当然，社区在老小区内部的交通整治上也应有所作为。如可在不影响绿化的情况下把公共土地拿出来，进行道路拓宽，并适当增加车位；设置

单行道或者是单循环以缓解小区里的交通拥堵，等等。只有社区、物业、

居民的共同努力，地锁消失才能为期不远。



□亦哉

最近，一段男子高铁吃泡面被女乘客怒怼的视频引发舆论热议。视频中女子斥责男子在高铁上吃泡面没有公德心，甚至爆起粗口。

先不论高铁上到底能不能吃泡面，单从女子的“吃相”上来看，着实有些难看。而且当女子面目狰狞地嚷嚷时，孩子还在边上，这哪是为母的样子。哪怕事后女子表示多次要求男子不要在车厢里吃，但从视频来看，女子的情绪是很激动的。当你趾高气扬地指使别人不要做某件事时，就这态度，任谁听了心里都会不舒服。再说了，高铁和动车上并没有明文规定禁止吃泡面。法无禁止即自由，从法律上来说，女子没有权利去呵斥吃泡面的男子。

换个角度来说，如果双方从一开始就温和地进行沟通，恐怕就没有后续这些问题。女子说自己孩子对泡面过敏，有多种方法可以规避。比如先带孩子离开吃泡面的男子，让男子尽快吃完；或者跟男子沟通，让男子去餐车吃。争吵并不是解决问题的方法，嗓门高也不代表你就在理。解决矛盾最好的办法应该理性沟通，多多站在别人的立场上去思考问题。高铁毕竟是密闭的空间，我们应尽量避免去吃会引起别人不适的食物；当别人在吃时，我们如果受不了可以好声好气提醒，或者直接避开。

而我们在指责别人没有公德心的时候，也应该要审视一下自己。地铁女乘客的大声斥责、辱骂，不就是一个没有公德心的表现嘛！窃以为，道德标准是一种自我要求与约束，自己做好了会让别人舒服，别人做好了，我们看着也舒服。事实上，当一个纠纷发生时，我们往往以自己为中心，总觉得别人肯定是错的，只有多顾忌别人的感受，发扬这种美德，社会才会更加和谐。

## 公共场合 需共同维护

□夜雨

近日，一条男子高铁吃泡面被女乘客怒怼的视频引发热议。女子情绪激动，言辞激烈，大声斥责该乘客，称高铁上有规定不能吃泡面，质问其“有公德心吗”“没素质”。

泡面视频的拍摄者显然是有所准备，此前发生过什么事？视频中女子为何发飙？光凭一个视频不能了解全部真相，因此不能根据该视频中的双方态度断章取义，讨论二人处事态度孰高孰低。但高铁上能否吃泡面这事，确实值得一说。

首先高铁上不卖泡面，就是因为考虑到泡面味道大，高铁密封性强；但是，小推车不卖，不等于不让吃，而且高铁上也出售的盒饭也有一定味道，今天你说你对泡面过敏，明天他说对盒饭过敏，后天又有人讨厌肯德基味儿，要是都禁了，就都只能挨饿了。所以，呼吁高铁禁止吃泡面，除了构成对泡面的歧视以外，并没什么意义。

但是，很多人搬出“法无禁止皆可为”，笔者就不太认同了，都说“大事讲原则，小事讲态度”。高铁吃泡面，显然是小事，如果选择让一让，宽容一些，而不是盯着个繁文缛节占着自己有理就越上“法律”高地，解决起来也许更简单，也更理性。至少是，为了这样的事情，和一个陌生人闹矛盾，完全犯不着。并且随着社会的发展，某些道德义务可能上升为法律义务，“规则”也是会变的。此前，很多人对公共场所吸烟不以为然，烟民可以旁若无人地吞云吐雾。现在，要是还有人不时务地在公共场所吸烟，必然将成为众矢之的。

笔者认为，在相关部门并未禁止在高铁上吃泡面的背景下，吃不吃泡面系个人权利或者个人私德，是不违反公共利益的个人正常生活的一部分。但如果能看到大众在公共场合对自己行为有效的约束，共同维护公共卫生和秩序，相比增添密密麻麻写满各种规定的处罚条例，应该会是一道更美丽的风景。

## 别让无人超市成为流量生意

□言语

2017年以来，一批无人便利店、无人超市在创投圈相继诞生。缤果盒子、F5未来商店、take go无人店、24爱购、便利蜂等不断涌现。阿里巴巴、京东、苏宁等电商“巨头”也纷纷入局，并不断烧钱抢滩，宣告对这个领域的看好。然而，貌似炙手可热的无人超市，不断被爆出“处于停摆状态”“亏损严重”“迎来倒闭潮”。无人超市一不小心就变成流量生意，成为互联网产业的又一次狂欢。

不可否认的是，无人超市已经是零售时代的进步。维持“进步”这个节奏别后退，别让无人超市成为流量生意，需要多方的共同努力。包括商家，包括你我。

究其从开张到关闭的全过程，在无人超市的零售圈，离不开一个词——货损率。而货损的一大因素是由于被窃取。据上海一家电视台报道，上海一无人自助超市一周内遭同一个人连续偷窃6次，光靠防盗监控无法对这类行为做到及时的制止。

于商家而言，无人超市虽然“无人值守”，但是“防人之心不可无”。去银行ATM取款实现了“刷脸取款”，使用支付宝付款实现了“指纹密码”……那么无人超市，能否利用一些技术手段将上述的“旁门左道”拒之门外？这样一来，商品不会被“拿了就走”，超市的货损率就会降低，也能经营下去。

于我个人而言，24小时的无人超市，也可以说是“诚信驿站”。给我们带来购物新体验的同时，也带来了素质考题——在脱离导购监督的状况下，在无人超市里，我们能否记得住道德和诚信的考验，不刻意遮掩商品、不撕毁电子识别码？要是答案肯定，那无人超市，的确能成为“风口”，而不是“阵风”。

缺的是理性沟通